



**AVVISO PUBBLICO PER LA MANIFESTAZIONE DI INTERESSE ALLA CO-PROGETTAZIONE, AI SENSI DELL'ART. 55 DEL D.LGS. N. 117/2017, DI INTERVENTI CONNESSI AL SERVIZIO NUMERO VERDE DI ASCOLTO PSICOLOGICO PER LA GESTIONE DELLE EMERGENZE CHE ATTRAVERSANO LA COMUNITA'.**

**VERBALE DEL 19.6.2023**

Il giorno 19.6.2023 alle ore 10:00 presso la sede dell'U.O.C. Acquisti Centralizzati SSR - CRAV, Passaggio Gaudenzio 1 - Padova, si riunisce la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le manifestazioni di interesse pervenute relativamente all'avviso in oggetto, indetto con Delibera di indizione n. 286 del 10.5.2023.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale di Azienda Zero n. 378 del 9.6.2023, risulta così composta:

Presidente: Dott.ssa Emilia Laugelli, Dirigente Psicologo UOS Psicologia Clinica Ospedaliera dell'Azienda Ulss 7 Pedemontana;

Componente: Dott.ssa Maria Carla Midena, Direttore UO Dipendenze, Terzo Settore, Nuove Marginalità e Inclusione Sociale dell'Area Sanità e Sociale - Regione del Veneto;

Componente: Dott.ssa Federica Irene Molinaro, Specialista amministrativo UO Dipendenze, Terzo Settore, Nuove Marginalità e Inclusione Sociale dell'Area Sanità e Sociale - Regione del Veneto.

E' presente la Dott.ssa Francesca Pinese dell'UOC CRAV, in qualità di testimone e Segretario verbalizzante.

Entro il termine di scadenza fissato per la presentazione della manifestazione di interesse è pervenuta la seguente istanza di partecipazione:

**1) MANO AMICA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS.**

La Commissione verifica preliminarmente i requisiti di partecipazione: la società cooperativa sociale MANO AMICA ONLUS è un Ente del Terzo Settore, ha sede legale nel territorio veneto in Schio (VI), è in possesso di idonei mezzi e risorse professionali ed inoltre dichiara un'esperienza quinquennale dal 2018.

La Commissione procede con la valutazione dei singoli criteri qualitativi:

**Impatto quanti-qualitativo del progetto rispetto ai destinatari**

- Composizione dell'equipe: si evince che sia dal punto numerico che professionale l'equipe proposta è rispondente alle esigenze;
- Adeguatezza del modello operativo e di mobilità a garanzia dell'operatività degli Operatori su tutto il territorio regionale: non si evince in maniera esaustiva la modalità organizzativa che garantisca la copertura regionale del servizio;
- Qualità dello strumento utilizzato di valutazione del grado di rischio suicidario: lo strumento è aderente ed è rispondente ai bisogni del servizio;
- Adeguatezza della modalità operativa adottata a metodologia scientificamente riconosciuta: il riferimento MADIT è rispondente ai bisogni del servizio;

- Capacità di promozione della visibilità del progetto nel territorio e di pubblicizzazione del progetto: la promozione del servizio non è adeguatamente esplicitata a livello regionale;
- Qualità delle azioni di consulenza, formazione ed aggiornamento della rete dei Servizi e degli Operatori: le azioni non sono adeguatamente esplicitate a livello regionale.

#### **Impatto del progetto rispetto alla costruzione e mantenimento delle reti territoriali**

- Grado di conoscenza dei percorsi territoriali socio- sanitari per la presa in carico dei cittadini: conoscenza limitata ad una parte del territorio regionale;
- Aderenza ai percorsi strutturati con varie agenzie territoriali: conoscenza limitata ad una parte del territorio regionale;

#### **Impatto del progetto in termini di innovazione**

- Elementi di innovazione proposti per la realizzazione del servizio: gli elementi rappresentati non sono innovativi ma risultano caratteristiche essenziali del servizio;
- Aderenza delle azioni alle caratteristiche del servizio individuate nell'avviso: si ravvede l'aderenza delle azioni;
- Complementarità degli interventi proposti con altre azioni promosse a livello regionale, nazionale e transnazionale inerenti all'oggetto dell'avviso: non risulta sufficientemente descritta la complementarità con azioni concrete. E 'stata ampiamente descritta la complementarità con gli interventi programmatori a livello regionale, nazionale e transnazionale.

#### **Ulteriori finanziamenti**

- Valorizzazione di risorse proprie: sono state individuate risorse molto esigue e valorizzate altre parti residuali rispetto al servizio;

#### **Qualità del piano finanziario**

- Congruità, attendibilità e realismo del piano finanziario in relazione alla dimensione e al tipo di attività eseguite: dalla proposta progettuale non emergono elementi concreti che permettono di valutare in termini di congruità, attendibilità e realismo in relazione alla dimensione e al tipo di attività svolte;
- Coerenza e adeguatezza delle voci di costo rispetto alle caratteristiche del servizio: dalla proposta progettuale non emergono elementi concreti che permettono di valutare in termini di congruità, attendibilità e realismo in relazione alla dimensione e al tipo di attività svolte;

La Commissione, a seguito della valutazione della proposta progettuale, assegna i seguenti punteggi:

| <b>Impatto quanti-qualitativo del progetto rispetto ai destinatari (fino a 40 punti)</b>                                                                              |                      |                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------------|
| <i>Criterio</i>                                                                                                                                                       | <i>Punteggio max</i> | <i>Punteggio assegnato</i> |
| Composizione dell'equipe (comprensiva di Operatori, Supervisore Clinico, Coordinatore deli Operatori), sia numerica che professionale a copertura attività h 24 7g/7g | 10                   | 10                         |
| Adeguatezza del modello operativo e di mobilità a garanzia dell'operatività degli Operatori su tutto il territorio regionale                                          | 10                   | 5                          |
| Qualità dello strumento utilizzato di valutazione del grado di rischio suicidario (scala di valutazione)                                                              | 5                    | 5                          |
| Adeguatezza della modalità operativa adottata a metodologia scientificamente riconosciuta                                                                             | 5                    | 5                          |
| Capacità di promozione della visibilità del progetto nel territorio e di pubblicizzazione del progetto                                                                | 5                    | 3                          |
| Qualità delle azioni di consulenza, formazione ed aggiornamento della rete dei Servizi e degli Operatori                                                              | 5                    | 3                          |
| <b>Impatto del progetto rispetto alla costruzione e mantenimento delle reti territoriali (max 15 punti)</b>                                                           |                      |                            |
| <i>Criterio</i>                                                                                                                                                       | <i>Punteggio max</i> | <i>Punteggio assegnato</i> |

|                                                                                                                                                      |                      |                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------------|
| Grado di conoscenza dei percorsi territoriali socio- sanitari per la presa in carico dei cittadini                                                   | 10                   | 5                          |
| Aderenza ai percorsi strutturati con varie agenzie territoriali                                                                                      | 5                    | 3                          |
| <b>Impatto del progetto in termini di innovazione (max 15 punti)</b>                                                                                 |                      |                            |
| <i>Criterio</i>                                                                                                                                      | <i>Punteggio max</i> | <i>Punteggio assegnato</i> |
| Elementi di innovazione proposti per la realizzazione del servizio                                                                                   | 5                    | 0                          |
| Aderenza delle azioni alle caratteristiche del servizio individuate nell'avviso                                                                      | 5                    | 4                          |
| Complementarità degli interventi proposti con altre azioni promosse a livello regionale, nazionale e transnazionale inerenti all'oggetto dell'avviso | 5                    | 2                          |
| <b>Ulteriori finanziamenti (max 10 punti)</b>                                                                                                        |                      |                            |
| Valorizzazione di risorse proprie                                                                                                                    | 10                   | 5                          |
| <b>Qualità del piano finanziario (max 20 punti)</b>                                                                                                  |                      |                            |
| Congruità, attendibilità e realismo del piano finanziario in relazione alla dimensione e al tipo di attività eseguite                                | 10                   | 5                          |
| Coerenza e adeguatezza delle voci di costo rispetto alle caratteristiche del servizio                                                                | 10                   | 5                          |

La Commissione rileva i seguenti punti per il tavolo di co-progettazione:

- chiarire meglio la copertura territoriale sia in termini di rete dei servizi che di operatività degli psicologi che della promozione;
- co-definire come sarà gestito il servizio ( caratteristiche della centrale operativa, strutturazione della consulenza territoriale;
- sviluppare meglio gli elementi innovativi poiché quelli individuati nella proposta sono si fatto caratteristiche fondanti del servizio;
- sviluppare meglio azioni e servizi complementari (ad. esempio centri antiviolenza, SERD, CSM e servizi sociali dei comuni)
- approfondire meglio il piano finanziario e di costi del personale in rapporto alle caratteristiche del servizio.

La seduta si conclude alle ore 12:50.

Letto, approvato e sottoscritto.

Dott.ssa Emilia Laugelli



Dott.ssa Maria Carla Midena



Dott.ssa Federica Irene Molinaro



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott.ssa Francesca Pinese



