Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b), della Legge n. 120/2020 e s.m.i., per l'affidamento della fornitura di una soluzione saas per la gestione dei processi aziendali in materia di tutela dei dati personali per Azienda Zero e del relativo servizio di configurazione, avvio, manutenzione correttiva, evolutiva e sviluppo, per 36 mesi.

VERBALE n. 1 del 4.08.2022

SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 4 del mese di agosto dell'anno 2022 alle ore 9,30 presso la sede dell'U.O.C. CRAV, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto in oggetto, indetta con Deliberazione del Direttore Generale n. 272 del 21/04/2022.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n 495 del 21/07/2022, risulta così composta:

Presidente: Dott.ssa Cristina Rauli, Direttore UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Fabio De Luzio, Collaboratore Amministrativo presso la UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Andrea Garato - Collaboratore tecnico professionale presso la UOC Sistemi Informativi – Azienda Zero;

E' presente la Dott.ssa Patrizia Malerba dell'UOC CRAV, in qualità di testimone e di Segretario verbalizzante.
Il Presidente, constatata la presenza dei componenti, dichiara aperta la seduta.

La Commissione prende atto che, dalle risultanze della seduta riservata del Seggio di Gara tenutasi il 15.06.2022 per l'apertura delle Buste Amministrative, come risulta dal verbale pubblicato sulla piattaforma Sintel e sul profilo del Committente, sono pervenute le offerte delle ditte sotto elencate, tutte ammesse al prosieguo di gara:

- Studio Storti S.r.l
- E.P.S. Enterprise Process Solutions S.r.l
- COMPET-E S.r.l.
- NSI Nier Soluzioni Informatiche S.r.l.
- Maps S.p.A.
- Liguria Digitale S.p.A

Il Presidente, e i Componenti della Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e in relazione ai suddetti concorrenti, confermano che non ricorre alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del Decreto Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016, come da dichiarazioni già sottoscritte e agli atti dell'U.O.C. CRAV.

Il Presidente procede con la lettura della documentazione di gara, con particolare riferimento al Capitolato speciale in cui sono elencati i requisiti fondamentali del servizio e al Disciplinare nella parte descrittiva del contenuto della busta tecnica che deve contenere:

- **Relazione tecnica/descrittiva** del prodotto proposto

- **Cronoprogramma** dettagliato di avvio e messa in opera dell'applicativo, comprensivo della formazione agli utenti.

La Commisione da atto che il personale dell'U.O.C. CRAV ha effettuato, ai sensi dell'art. 19 del disciplinare, il download dele offerte tecniche presentate dalle ditte succitate e dà avvio all'esame delle stesse,

Il Presidente alle ore 13:30 sospende i lavori e li aggiorna alla prossima seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

f.to Dott.ssa Cristina Rauli

I COMPONENTI:

f.to Dott. Fabio De Luzio

f.to Dott. Andrea Garato

Il Segretario verbalizzante

f.to Dott.ssa Patrizia Malerba

Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b), della Legge n. 120/2020 e s.m.i., per l'affidamento della fornitura di una soluzione saas per la gestione dei processi aziendali in materia di tutela dei dati personali per Azienda Zero e del relativo servizio di configurazione, avvio, manutenzione correttiva, evolutiva e sviluppo, per 36 mesi.

VERBALE n. 2 del 7.09.2022

SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 7 del mese di settembre dell'anno 2022 alle ore 9,30 presso la sede dell'U.O.C. CRAV, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto in oggetto, indetta con Deliberazione del Direttore Generale n. 272 del 21/04/2022.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n 495 del 21/07/2022, risulta così composta:

Presidente: Dott.ssa Cristina Rauli, Direttore UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Fabio De Luzio, Collaboratore Amministrativo presso la UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Andrea Garato - Collaboratore tecnico professionale presso la UOC Sistemi Informativi – Azienda Zero;

E' presente la Dott.ssa Patrizia Malerba dell'UOC CRAV, in qualità di testimone e di Segretario verbalizzante.

Il Presidente, constatata la presenza dei componenti, dichiara aperta la seduta.

La Commissione Giudicatrice prosegue le attività di disamina delle offerte tecniche presentate.

Il Presidente alle ore 12:00 sospende i lavori e li aggiorna alla prossima seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
f.to Dott.ssa Cristina Rauli

I COMPONENTI:
f.to Dott. Fabio De Luzio

f.to Dott. Andrea Garato

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Patrizia Malerba

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ZERO

Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b), della Legge n. 120/2020 e s.m.i., per l'affidamento della fornitura di una soluzione saas per la gestione dei processi aziendali in materia di tutela dei dati personali per Azienda Zero e del relativo servizio di configurazione, avvio, manutenzione correttiva, evolutiva e sviluppo, per 36 mesi.

VERBALE n. 3 del 3.10.2022

SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 3 del mese di ottobre dell'anno 2022 alle ore 9,30 presso la sede dell'U.O.C. CRAV, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto in oggetto, indetta con Deliberazione del Direttore Generale n. 272 del 21/04/2022.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n 495 del 21/07/2022, risulta così composta:

Presidente: Dott.ssa Cristina Rauli, Direttore UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Fabio De Luzio, Collaboratore Amministrativo presso la UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Andrea Garato - Collaboratore tecnico professionale presso la UOC Sistemi Informativi – Azienda Zero;

E' presente la Dott.ssa Patrizia Malerba dell'UOC CRAV, in qualità di testimone e di Segretario verbalizzante.

Il Presidente, constatata la presenza dei componenti, dichiara aperta la seduta.

La Commissione Giudicatrice continua l'attività di disamina delle offerte tecniche.

Il Presidente alle ore 13:00 sospende i lavori e li aggiorna alla prossima seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
f.to Dott.ssa Cristina Rauli

I COMPONENTI:
f.to Dott. Fabio De Luzio

f.to Dott. Andrea Garato

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Patrizia Malerba

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ZERO

Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b), della Legge n. 120/2020 e s.m.i., per l'affidamento della fornitura di una soluzione saas per la gestione dei processi aziendali in materia di tutela dei dati personali per Azienda Zero e del relativo servizio di configurazione, avvio, manutenzione correttiva, evolutiva e sviluppo, per 36 mesi.

VERBALE n. 4 del 12.10.2022

SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 12 del mese di ottobre dell'anno 2022 alle ore 13:15 presso la sede dell'U.O.C. CRAV, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto in oggetto, indetta con Deliberazione del Direttore Generale n. 272 del 21/04/2022.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n 495 del 21/07/2022, risulta così composta:

Presidente: Dott.ssa Cristina Rauli, Direttore UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Fabio De Luzio, Collaboratore Amministrativo presso la UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Andrea Garato - Collaboratore tecnico professionale presso la UOC Sistemi Informativi – Azienda Zero;

E' presente la Dott.ssa Patrizia Malerba dell'UOC CRAV, in qualità di testimone e di Segretario verbalizzante.

Il Presidente, constatata la presenza dei componenti, dichiara aperta la seduta.

I lavori procedono con l'attività di disamina delle offerte tecniche.

La Commissione ritiene di richiedere ai concorrenti l'effettuazione di una simulazione dimostrativa delle funzionalità dell'applicativo proposto, come previsto dall'art. 21 del Disciplinare di gara.

Le ditte verranno invitate mediante il canale "Comunicazioni procedura" della piattaforma Sintel.

Il Presidente alle ore 15:50 sospende i lavori e li aggiorna alla prossima seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
f.to Dott.ssa Cristina Rauli

I COMPONENTI:
f.to Dott. Fabio De Luzio
f.to Dott. Andrea Garato

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Patrizia Malerba

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ZERO

Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b), della Legge n. 120/2020 e s.m.i., per l'affidamento della fornitura di una soluzione saas per la gestione dei processi aziendali in materia di tutela dei dati personali per Azienda Zero e del relativo servizio di configurazione, avvio, manutenzione correttiva, evolutiva e sviluppo, per 36 mesi.

VERBALE n. 5 del 19.10.2022

SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 19 del mese di ottobre dell'anno 2022 alle ore 14:00 presso la sede dell'U.O.C. CRAV, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto in oggetto, indetta con Deliberazione del Direttore Generale n. 272 del 21/04/2022.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n 495 del 21/07/2022, risulta così composta:

Presidente: Dott.ssa Cristina Rauli, Direttore UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Fabio De Luzio, Collaboratore Amministrativo presso la UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Andrea Garato - Collaboratore tecnico professionale presso la UOC Sistemi Informativi – Azienda Zero;

E' presente la Dott.ssa Patrizia Malerba dell'UOC CRAV, in qualità di testimone e di Segretario verbalizzante.

Il Presidente, constatata la presenza dei componenti, dichiara aperta la seduta.

I lavori, come previsto nella precedente riunione del 12 ottobre 2022, procedono con lo svolgimento delle simulazioni dimostrative delle funzionalità degli applicativi proposti dai concorrenti.

Con apposita comunicazione inviata mediante la piattaforma Sintel, sono state convocate, in data odierna le ditte Liguria Digitale S.p.A e Nier Soluzioni Informatiche S.r.l.

La presentazione avviene in modalità telematica e la durata è fissata in 1 ora e 30 minuti circa per ciascuna ditta.

Alle ore 14:15 viene avviato il collegamento con la ditta Liguria Digitale la quale procede con la presentazione del proprio prodotto che si conclude alle ore 16:15.

Alle ore 16:20 viene avviato il collegamento con la ditta Nier Soluzioni Informatiche.

La ditta procede con la presentazione del proprio prodotto che si conclude alle ore 18:00.

La Commissione, causa impegni sopravvenuti e inderogabili, decide di rinviare lo svolgimento delle simulazioni delle ditte Studio Storti S.r.l. e COMPET-E S.r.l.già fissate per il giorno 21 ottobre pv, a data da destinarsi.

A tal fine incarica il segretario di effettuare apposita comunicazione.

Il Presidente alle ore 18:10 sospende i lavori e li aggiorna alla prossima seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
f.to Dott.ssa Cristina Rauli

I COMPONENTI:
f.to Dott. Fabio De Luzio

f.to Dott. Andrea Garato

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Patrizia Malerba

Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b), della Legge n. 120/2020 e s.m.i., per l'affidamento della fornitura di una soluzione saas per la gestione dei processi aziendali in materia di tutela dei dati personali per Azienda Zero e del relativo servizio di configurazione, avvio, manutenzione correttiva, evolutiva e sviluppo, per 36 mesi.

VERBALE n. 6 del 21.10.2022
SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 21 del mese di ottobre dell'anno 2022 alle ore 13:50 presso la sede dell'U.O.C. CRAV, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto in oggetto, indetta con Deliberazione del Direttore Generale n. 272 del 21/04/2022.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n 495 del 21/07/2022, risulta così composta:

Presidente: Dott.ssa Cristina Rauli, Direttore UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Fabio De Luzio, Collaboratore Amministrativo presso la UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Andrea Garato - Collaboratore tecnico professionale presso la UOC Sistemi Informativi – Azienda Zero;

E' presente la Dott.ssa Patrizia Malerba dell'UOC CRAV, in qualità di testimone e di Segretario verbalizzante.

Il Presidente, constatata la presenza dei componenti, dichiara aperta la seduta.

I lavori, come previsto nella precedente riunione del 12 ottobre 2022, procedono con lo svolgimento delle simulazioni dimostrative delle funzionalità degli applicativi proposti dai concorrenti.

Con apposita comunicazione inviata mediante la piattaforma Sintel, sono state convocate, in data odierna le ditte E.P.S. Enterprise Process Solutions S.r.l. e Maps S.p.A.

La presentazione avviene in modalità telematica e la durata è fissata in 1 ora e 30 minuti circa per ciascuna ditta.

Alle ore 14:00 viene avviato il collegamento con la ditta E.P.S. Enterprise Process Solutions S.r.l la quale procede con la presentazione del proprio prodotto.

Alle ore 15:00 il Dott. Andrea Garato lascia la riunione per un impegno di lavoro precedentemente fissato.

La presentazione della ditta E.P.S. Enterprise Process Solutions S.r.l. si conclude alle ore 15:45

Alle ore 16:00 rientra il Dott. Andrea Garato.

Viene quindi avviato il collegamento con la ditta Maps S.p.A. la quale procede con la presentazione del proprio prodotto.

La presentazione si conclude alle ore 17:30.

Il Presidente alle ore 17:50 sospende i lavori e li aggiorna alla prossima seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
f.to Dott.ssa Cristina Rauli

I COMPONENTI:
f.to Dott. Fabio De Luzio

f.to Dott. Andrea Garato

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Patrizia Malerba

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ZERO

Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b), della Legge n. 120/2020 e s.m.i., per l'affidamento della fornitura di una soluzione saas per la gestione dei processi aziendali in materia di tutela dei dati personali per Azienda Zero e del relativo servizio di configurazione, avvio, manutenzione correttiva, evolutiva e sviluppo, per 36 mesi.

VERBALE n. 7 del 23.01.2023
SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 23 del mese di gennaio dell'anno 2023 alle ore 14:00 presso la sede dell'U.O.C. CRAV, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto in oggetto, indetta con Deliberazione del Direttore Generale n. 272 del 21/04/2022.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n 495 del 21/07/2022, risulta così composta:

Presidente: Dott.ssa Cristina Rauli, Direttore UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Fabio De Luzio, Collaboratore Amministrativo presso la UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Andrea Garato - Collaboratore tecnico professionale presso la UOC Sistemi Informativi – Azienda Zero;

Il Dott. Fabio De Luzio svolge l'attività di verbalizzazione

Il Presidente, constatata la presenza dei componenti, dichiara aperta la seduta.

I lavori, come previsto nella precedente riunione del 12 ottobre 2022, procedono con lo svolgimento delle simulazioni dimostrative delle funzionalità degli applicativi proposti dai concorrenti.

Con apposita comunicazione inviata mediante la piattaforma Sintel, sono state convocate, in data odierna le ditte COMPET-E S.r.l. e Studio Storti S.r.l

La presentazione avviene in modalità telematica e la durata è fissata in 1 ora e 30 minuti circa per ciascuna ditta.

Alle ore 14:45 viene avviato il collegamento con la ditta COMPET-E S.r.l la quale procede con la presentazione del proprio prodotto.

La presentazione termina alle ore 16:00.

Alle ore 16:20 viene avviato il collegamento con la ditta Studio Storti S.r.l .che procede con la presentazione del proprio prodotto.

La presentazione si conclude alle ore 17:50.

Il Presidente alle ore 18:00 sospende i lavori e li aggiorna alla prossima seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
f.to Dott.ssa Cristina Rauli

I COMPONENTI:
f.to Dott. Fabio De Luzio
(verbalizzante)

f.to Dott. Andrea Garato

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ZERO

Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b), della Legge n. 120/2020 e s.m.i., per l'affidamento della fornitura di una soluzione saas per la gestione dei processi aziendali in materia di tutela dei dati personali per Azienda Zero e del relativo servizio di configurazione, avvio, manutenzione correttiva, evolutiva e sviluppo, per 36 mesi.

VERBALE n. 8 del 3.02.2023
SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 3 del mese di febbraio dell'anno 2023 alle ore 9:30 presso la sede dell'U.O.C. CRAV, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto in oggetto, indetta con Deliberazione del Direttore Generale n. 272 del 21/04/2022.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n 495 del 21/07/2022, risulta così composta:

Presidente: Dott.ssa Cristina Rauli, Direttore UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Fabio De Luzio, Collaboratore Amministrativo presso la UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Andrea Garato - Collaboratore tecnico professionale presso la UOC Sistemi Informativi – Azienda Zero;

E' presente la Dott.ssa Patrizia Malerba dell'UOC CRAV, in qualità di testimone e di Segretario verbalizzante.

Il Presidente, constatata la presenza dei componenti, dichiara aperta la seduta.

La Commissione Giudicatrice continua l'attività di disamina delle offerte tecniche.

Il presidente alle ore 14:00 sospende i lavori e li aggiorna alla prossima seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
f.to Dott.ssa Cristina Rauli

I COMPONENTI:
f.to Dott. Fabio De Luzio

f.to Dott. Andrea Garato

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Patrizia Malerba

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ZERO

Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b), della Legge n. 120/2020 e s.m.i., per l'affidamento della fornitura di una soluzione saas per la gestione dei processi aziendali in materia di tutela dei dati personali per Azienda Zero e del relativo servizio di configurazione, avvio, manutenzione correttiva, evolutiva e sviluppo, per 36 mesi.

VERBALE n. 9 del 6.02.2023
SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 6 del mese di febbraio dell'anno 2023 alle ore 9:30 presso la sede dell'U.O.C. CRAV, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto in oggetto, indetta con Deliberazione del Direttore Generale n. 272 del 21/04/2022.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n 495 del 21/07/2022, risulta così composta:

Presidente: Dott.ssa Cristina Rauli, Direttore UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Fabio De Luzio, Collaboratore Amministrativo presso la UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Andrea Garato - Collaboratore tecnico professionale presso la UOC Sistemi Informativi – Azienda Zero;

E' presente la Dott.ssa Patrizia Malerba dell'UOC CRAV, in qualità di testimone e di Segretario verbalizzante.

Il Presidente, constatata la presenza dei componenti, dichiara aperta la seduta.

La Commissione Giudicatrice continua l'attività di disamina delle offerte tecniche.

Alle ore 13:30 il presidente sospende i lavori per la pausa pranzo

I lavori di disamina delle offerte riprendono alle ore 14:30.

Il presidente alle ore 17:30 sospende i lavori e li aggiorna alla prossima seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
f.to Dott.ssa Cristina Rauli

I COMPONENTI:
f.to Dott. Fabio De Luzio

f.to Dott. Andrea Garato

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Patrizia Malerba

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ZERO

Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b), della Legge n. 120/2020 e s.m.i., per l'affidamento della fornitura di una soluzione saas per la gestione dei processi aziendali in materia di tutela dei dati personali per Azienda Zero e del relativo servizio di configurazione, avvio, manutenzione correttiva, evolutiva e sviluppo, per 36 mesi.

VERBALE n. 10 del 9.02.2023

SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 9 del mese di febbraio dell'anno 2023 alle ore 12:30 presso la sede dell'U.O.C. CRAV, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto in oggetto, indetta Deliberazione del Direttore Generale n. 272 del 21/04/2022.
La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 108 del 14/02/2022 , risulta così composta:

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n 495 del 21/07/2022, risulta così composta:

Presidente: Dott.ssa Cristina Rauli, Direttore UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Fabio De Luzio, Collaboratore Amministrativo presso la UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Andrea Garato - Collaboratore tecnico professionale presso la UOC Sistemi Informativi – Azienda Zero;

E' presente la Dott.ssa Patrizia Malerba dell'UOC CRAV, in qualità di testimone e di Segretario verbalizzante.

Il Presidente, constatata la presenza dei componenti, dichiara aperta la seduta.

La Commissione Giudicatrice continua l'attività di disamina delle offerte tecniche.

I lavori terminano alle ore 14:30

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

f.to Dott.ssa Cristina Rauli

I COMPONENTI:

f.to Dott. Fabio De Luzio

f.to Dott. Andrea Garato

Il Segretario verbalizzante

f.to Dott.ssa Patrizia Malerba

Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b), della Legge n. 120/2020 e s.m.i., per l'affidamento della fornitura di una soluzione saas per la gestione dei processi aziendali in materia di tutela dei dati personali per Azienda Zero e del relativo servizio di configurazione, avvio, manutenzione correttiva, evolutiva e sviluppo, per 36 mesi.

VERBALE n. 11 del 17.02.2023

SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 17 del mese di febbraio dell'anno 2023 alle ore 14:15 presso la sede dell'U.O.C. CRAV, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto in oggetto, indetta Deliberazione del Direttore Generale n. 272 del 21/04/2022.
La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 108 del 14/02/2022, risulta così composta:

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n 495 del 21/07/2022, risulta così composta:

Presidente: Dott.ssa Cristina Rauli, Direttore UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Fabio De Luzio, Collaboratore Amministrativo presso la UOC Affari Generali - Azienda Zero;

Componente: Dott. Andrea Garato - Collaboratore tecnico professionale presso la UOC Sistemi Informativi – Azienda Zero;

E' presente la Dott.ssa Patrizia Malerba dell'UOC CRAV, in qualità di testimone e di Segretario verbalizzante.

Il Presidente, constatata la presenza dei componenti, dichiara aperta la seduta.

La Commissione, a seguito dell'esame delle offerte tecniche, effettuato individualmente da ciascun commissario, procede all'assegnazione dei punteggi secondo quanto stabilito dal Disciplinare di gara esprimendo le valutazioni di merito ed attribuendo i relativi punteggi riportati nella tabella allegata al presente verbale (Allegato A), parte integrante del medesimo. I medesimi vengono di seguito riportati:

Ditta	Punteggio Qualità
Liguria Digitale S.p.A	70,00
COMPET-E S.r.l.	39,80
Maps S.p.A.	20,00
Studio Storti S.r.l	17,40
NSI Nier Soluzioni Informatiche S.r.l.	14,40
E.P.S. Enterprise Process Solutions S.r.l	17,80

Ai sensi dell'art. 17 del Disciplinare di gara il concorrente è escluso dalla medesima nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 36.

La Commissione, conseguentemente, dà atto che sono escluse dalla procedura di gara le seguenti ditte, che hanno conseguito un punteggio qualità inferiore a 36:

- Maps S.p.A.
- Studio Storti S.r.l
- NSI Nier Soluzioni Informatiche S.r.l.
- E.P.S. Enterprise Process Solutions S.r.l

La Commissione infine dà atto che, ai sensi dell' art. 17.1 del Disciplinare non si applica la riparametrazione intermedia.

Il Presidente alle ore 16:30 sospende i lavori e li aggiorna alla prossima seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
f.to Dott.ssa Cristina Rauli

I COMPONENTI:
f.to Dott. Fabio De Luzio

f.to Dott. Andrea Garato

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott.ssa Patrizia Malerba

Allegato A

Ditta STUDIO STORTI

	Parametri	Criteri motivazionali	Motivazione	Punteggio max	Coefficiente assegnato Commissario Rauli	Coefficiente assegnato Commissario Garato	Coefficiente assegnato Commissario De Luzio	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio provvisorio (pre eventuale riparametrazione)
1	Completezza: considerati, al giusto livello di sintesi, tutti gli asset, tutte le minacce e tutte le vulnerabilità	Verrà valutata la quantità degli elementi presi in considerazione e il rapporto di incidenza di ciascuno sull'esito finale	L'offerta risulta adeguata, ma non si evince il rapporto di incidenza dei singoli elementi sull'esito finale.	**8**	0,4	0,4	0,4	0,4	3,20
2	Ripetibilità: valutazioni condotte nello stesso contesto e nelle stesse condizioni danno gli stessi risultati	Verrà valutata la verifica dello scostamento dell'esito finale di più analisi svolte sul medesimo trattamento se svolto in tempi diversi oppure da soggetti diversi oppure ancora tra soggetti diversi in tempi diversi. Sarà valutato migliore lo scostamento minore	Dall'offerta non si evincono elementi sufficienti a esplicitare la ripetibilità	**8**	0	0	0	0	0,00
3	Comparabilità: valutazioni condotte in tempi diversi nello stesso contesto in condizioni diverse permettono di comprendere se il rischio è cambiato e come	Verrà valutato il livello di definizione utile a valutare la modifica del rischio in base alle modifiche di singole condizioni (in particolare per l'analisi dei trattamenti nella privacy by design	Dall'offerta non si evincono elementi sufficienti a esplicitare la comparabilità	**8**	0	0	0	0	0,00
4	Coerenza: a fronte di valori di asset, minacce e vulnerabilità più elevati di altri, il livello è più elevato	Verrà valutato il rapporto di coerenza tra gravità del rischio e i singoli elementi presi in considerazione nell'analisi	Dall'offerta non si evincono elementi sufficienti a esplicitare la coerenza	**8**	0	0	0	0	0,00
5	Metodologia di valutazione dell'impatto del Data Breach	Sarà valutato il metodo di calcolo usato per generare l'esito finale della gravità in base alle Linee Guida WP29 sulla notifica delle violazioni dei dati personali e secondo i cirteri di completezza, ripetibilità, comparabilità e coerenza.	Il metodo di calcolo risulta basico e carente di sufficienti elementi idonei a soddisfare i criteri richiesti dal capitolato	**10**	0,2	0,2	0,2	0,2	2,00
6	Livello di personalizzazione dell'applicativo sulla realtà aziendale	Verrà valutata la flessibilità dell'applicativo di adattarsi alla procedura di gestione e notifica data breach aziendale	La configurazione dell'applicativo è legata ai profili di utenza e non espressamente declinata sulla realtà aziendale	**5**	0,4	0,4	0,4	0,4	2,00
7	Procedura guidata con assistenza dedicata (suggerimenti per ogni singola domanda)	Verrà valutato il livello di assistenza e intuitività offerti	Dall'offerta si evince la presenza di modalità di assistenza guidata	**3**	0,6	0,6	0,6	0,6	1,80

8	Complessità nella compilazione	Verrà valutato il livello di conoscenza della materia privacy che deve avere il compilatore e il tempo medio impiegato per concludere la procedura	Nell'offerta si rilevano solo indirettamente elementi relativi al livello di complessità della compilazione.	**3**	0,2	0,2	0,2	0,2	0,60
9	Modulo gestione audit comprensivo di report dei risultati	Verrà valutata la profondità di analisi del modello di audit utilizzato data dal numero di elementi presi in considerazione e la loro specifica incidenza sull'esito finale	Dall'offerta si rileva la presenza di due moduli: uno legato a colui che svolge l'audit e l'altro a colui che deve svolgere le attività rimediali. Non si rileva la possibilità di assegnare pesi specifici alle diverse attività di controllo.	**7**	0,6	0,6	0,6	0,6	4,20
10	Ottenimento conformità ISO 27001	Il sistema consente al committente di conseguire certificazioni accreditate da parte di enti indipendenti (nominati da organismi di certificazione ufficiali) ISO 27001.	Non presente	**4**					0,00
11	Certificazioni	Verranno valutate eventuali certificazioni rilasciate a favore dell'operatore economico da parte delle istituzioni nazionali e internazionali	Cetificazioni: ISO 9001 - ISO 27001 - 27017 - 27018	**3**	1	1	1	1	3,00
12	Migliorie	Verrà valutata la presenza di ulteriori moduli o opzioni	Moduli ulteriori: Modulo opzionale FAD per l'erogazione di formazione di base sul GDPR all'utenza - Modulo opzionale Anticorruzione sinergico con quello privacy- Personalizzazione, oltre che della documentazione, anche di talune etichette/espressioni testi in interfaccia applicativa. I moduli offerti non risultano di particolare interesse.	**3**	**0,2**	**0,2**	**0,2**	**0,2**	**0,6**

Punteggio qualitativo complessivo	**17,40**

Allegato A
Ditta NSI

	Parametri	Criteri motivazionali	Motivazione	Punteggio max	Coefficiente assegnato Commissario Rauli	Coefficiente assegnato Commissario Garato	Coefficiente assegnato Commissario De Luzio	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio provvisorio (pre eventuale riparametrazione)
1	Completezza: considerati, al giusto livello di sintesi, tutti gli asset, tutte le minacce e tutte le vulnerabilità	Verrà valutata la quantità degli elementi presi in considerazione e il rapporto di incidenza di ciascuno sull'esito finale	La soluzione proposta considera 2 elementi: Strumenti e Luogo. L'inserimento degli elementi è lasciata all'operatore così come l'incidenza dei singoli fattori sull'esito finale dell'analisi.	**8**	0,2	0,2	0,2	0,2	1,60
2	Ripetibilità: valutazioni condotte nello stesso contesto e nelle stesse condizioni danno gli stessi risultati	Verrà valutata la verifica dello scostamento dell'esito finale di più analisi svolte sul medesimo trattamento se svolto in tempi diversi oppure da soggetti diversi oppure ancora tra soggetti diversi in tempi diversi. Sarà valutato migliore lo scostamento minore	Dall'offerta non si evincono elementi sufficienti a esplicitare la ripetibilità	**8**	0	0	0	0	0,00
3	Comparabilità: valutazioni condotte in tempi diversi nello stesso contesto in condizioni diverse permettono di comprendere se il rischio è cambiato e come	Verrà valutato il livello di definizione utile a valutare la modifica del rischio in base alle modifiche di singole condizioni (in particolare per l'analisi dei trattamenti nella privacy by design	Dall'offerta non si evincono elementi sufficienti a esplicitare la comparabilità	**8**	0	0	0	0	0,00
4	Coerenza: a fronte di valori di asset, minacce e vulnerabilità più elevati di altri, il livello è più elevato	Verrà valutato il rapporto di coerenza tra gravità del rischio e i singoli elementi presi in considerazione nell'analisi	Dall'offerta non si evincono elementi sufficienti a esplicitare la coerenza	**8**	0	0	0	0	0,00

5	Metodologia di valutazione dell'impatto del Data Breach	Sarà valutato il metodo di calcolo usato per generare l'esito finale della gravità in base alle Linee Guida WP29 sulla notifica delle violazioni dei dati personali e secondo i cirteri di completezza, ripetibilità, comparabilità e coerenza.	Dall'offerta non si evincono sufficienti elementi per valutare il metodo di calcolo usato.	**10**	0	0	0	0	0,00
6	Livello di personalizzazione dell'applicativo sulla realtà aziendale	Verrà valutata la flessibilità dell'applicativo di adattarsi alla procedura di gestione e notifica data breach aziendale	Nell'offerta si rinvengono elementi da cui si evince la possibilità di personalizzare sia la configurazione degli operatori coinvolti, sia il workflow.	**5**	0,6	0,6	0,6	0,6	3,00
7	Procedura guidata con assistenza dedicata (suggerimenti per ogni singola domanda)	Verrà valutato il livello di assistenza e intuitività offerti	Nell'offerta non si rinvengono modalità di assistenza guidata	**3**	0	0	0	0	0,00
8	Complessità nella compilazione	Verrà valutato il livello di conoscenza della materia privacy che deve avere il compilatore e il tempo medio impiegato per concludere la procedura	L'operatore propone l'assistenza telefonica e l'assistenza intelligente MIA	**3**	1	1	1	1	3,00
9	Modulo gestione audit comprensivo di report dei risultati	Verrà valutata la profondità di analisi del modello di audit utilizzato data dal numero di elementi presi in considerazione e la loro specifica incidenza sull'esito finale	Dall'offerta si rileva la possibilità di analizzare più elementi e di assegnare a ciascuno di essi un peso di incidenza specifico.	**7**	0,8	0,8	0,8	0,8	5,60
10	Ottenimento conformità ISO 27001	Il sistema consente al committente di conseguire certificazioni accreditate da parte di enti indipendenti (nominati da organismi di certificazione ufficiali) ISO 27001.	Non presente	**4**					0,00
11	Certificazioni	Verranno valutate eventuali certificazioni rilasciate a favore dell'operatore economico da parte delle istituzioni nazionali e internazionali	Certificazioni: Qualificazione Agid - ISO 9001	**3**	0,4	0,4	0,4	0,4	1,20
12	Migliorie	Verrà valutata la presenza di ulteriori moduli o opzioni	Non sono presenti migliorie	**3**	**0**	**0**	**0**	**0**	0,00
			Punteggio qualitativo complessivo						**14,40**

Allegato A
Ditta COMPET-E

Parametri	Criteri motivazionali	Motivazione	Punteggio max	Coefficiente assegnato Commissario Rauli	Coefficiente assegnato Commissario Garato	Coefficiente assegnato Commissario De Luzio	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio provvisorio (pre eventuale riparametrazione)
Completezza: considerati, al giusto livello di sintesi, tutti gli asset, tutte le minacce e tutte le vulnerabilità	Verrà valutata la quantità degli elementi presi in considerazione e il rapporto di incidenza di ciascuno sull'esito finale	La soluzione dimostra di prendere in considerazione diversi elementi restando tuttavia generica sul rapporto di incidenza di questi sull'esito finale.	**8**	0,8	0,8	0,8	0,8	6,40
Ripetibilità: valutazioni condotte nello stesso contesto e nelle stesse condizioni danno gli stessi risultati	Verrà valutata la verifica dello scostamento dell'esito finale di più analisi svolte sul medesimo trattamento se svolto in tempi diversi oppure da soggetti diversi oppure ancora tra soggetti diversi in tempi diversi. Sarà valutato migliore lo scostamento minore	L'offerta indica metodologie di valutazione basate sulle normative ISO 27005, 29134, 29151, 31000. Vengono dichiarati elementi nativi per la comparazione e confronto delle singole valutazioni, ma non espressi nel dettaglio.	**8**	0,8	0,8	0,8	0,8	6,40
Comparabilità: valutazioni condotte in tempi diversi nello stesso contesto in condizioni diverse permettono di comprendere se il rischio è cambiato e come	Verrà valutato il livello di definizione utile a valutare la modifica del rischio in base alle modifiche di singole condizioni (in particolare per l'analisi dei trattamenti nella privacy by design	La formula di calcolo del rischio seppur presente nelliofferta manca di una descrzione da cui poter valutare pienamente le comparabilità,	**8**	0,4	0,4	0,4	0,4	3,20
Coerenza: a fronte di valori di asset, minacce e vulnerabilità più elevati di altri, il livello è più elevato	Verrà valutato il rapporto di coerenza tra gravità del rischio e i singoli elementi presi in considerazione nell'analisi	Dall'offerta non si evincono elementi da cui si esplicitata compiutamente la coerenza	**8**	0,2	0,2	0,2	0,2	1,60
Metodologia di valutazione dell'impatto del Data Breach	Sarà valutato il metodo di calcolo usato per generare l'esito finale della gravità in base alle Linee Guida WP29 sulla notifica delle violazioni dei dati personali e secondo i cirteri di completezza, ripetibilità, comparabilità e coerenza.	Il metodo di calcolo indicato risulta basico e carente di sufficienti elementi idonei a soddisfare i criteri richiesti dal capitolato	**10**	0,2	0,2	0,2	0,2	2,00
Livello di personalizzazione dell'applicativo sulla realtà aziendale	Verrà valutata la flessibilità dell'applicativo di adattarsi alla procedura di gestione e notifica data breach aziendale	La soluzione offre la possibilità di creare organigrammi e funzionigrammi contenenti i ruoli chiave privacy a cui, per ciascuno, possono essere associate una o più anagrafiche e una o più abilitazioni alle funzioni.	**5**	0,8	0,8	0,8	0,8	4,00

Procedura guidata con assistenza dedicata (suggerimenti per ogni singola domanda)	Verrà valutato il livello di assistenza e intuitività offerti	Dall'offerta si evince la presenza di modalità di assistenza guidata	**3**	0,6	0,6	0,6	0,6	1,80
Complessità nella compilazione	Verrà valutato il livello di conoscenza della materia privacy che deve avere il compilatore e il tempo medio impiegato per concludere la procedura	Si rileva dall'offerta che la soluzione proposta è stata progettata secondo criteri di ergonomicità e di fruibilità al fine di rendere l'introduzione dei dati semplice, guidata e veloce anche ad un utente non particolarmente edotto sui temi della data protection ma i medesimi non sono chiaramente descritti	**3**	0,4	0,4	0,4	0,4	1,20
Modulo gestione audit comprensivo di report dei risultati	Verrà valutata la profondità di analisi del modello di audit utilizzato data dal numero di elementi presi in considerazione e la loro specifica incidenza sull'esito finale	La descrizione del modulo audit risulta ottima per gli elementi presi in considerazione, tuttavia non si rileva la possibilità di assegnare specifici pesi di incidenza ai singoli elementi.	**7**	0,8	0,8	0,8	0,8	5,60
Ottenimento conformità ISO 27001	Il sistema consente al committente di conseguire certificazioni accreditate da parte di enti indipendenti (nominati da organismi di certificazione ufficiali) ISO 27001.	Presente	**4**					4,00
Certificazioni	Verranno valutate eventuali certificazioni rilasciate a favore dell'operatore economico da parte delle istituzioni nazionali e internazionali	Certificazioni: ISO 27001, ICT UNI/PDR432018 e AgID	**3**	1	1	1	1	3,00
Migliorie	Verrà valutata la presenza di ulteriori moduli o opzioni	Moduli ulteriori: Gestione richieste degli interessati, Registro informative, Registro pareri. I moduli offerti non sono di particolare interesse.	**3**	**0,2**	**0,2**	**0,2**	**0,2**	**0,6**
Punteggio qualitativo complessivo								**39,80**

Allegato A
Ditta MAPS

	Parametri	Criteri motivazionali	Motivazione	Punteggio max	Coefficiente assegnato Commissario Rauli	Coefficiente assegnato Commissario Garato	Coefficiente assegnato Commissario De Luzio	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio provvisorio (pre eventuale riparametrazione)
1	Completezza: considerati, al giusto livello di sintesi, tutti gli asset, tutte le minacce e tutte le vulnerabilità	Verrà valutata la quantità degli elementi presi in considerazione e il rapporto di incidenza di ciascuno sull'esito finale	Dall'offerta si rileva che l'inserimento degli elementi da considerare è lasciata all'operatore così come l'incidenza dei singoli fattori sull'esito finale dell'analisi. Tale discrezionalità risulta essere troppo ampia per salvaguardare l'oggettività dell'analisi.	**8**	0,2	0,2	0,2	0,2	1,60
2	Ripetibilità: valutazioni condotte nello stesso contesto e nelle stesse condizioni danno gli stessi risultati	Verrà valutata la verifica dello scostamento dell'esito finale di più analisi svolte sul medesimo trattamento se svolto in tempi diversi oppure da soggetti diversi oppure ancora tra soggetti diversi in tempi diversi. Sarà valutato migliore lo scostamento minore	Dall'offerta non si evincono elementi sufficienti a esplicitare la ripetibilità	**8**	0	0	0	0	0,00
3	Comparabilità: valutazioni condotte in tempi diversi nello stesso contesto in condizioni diverse permettono di comprendere se il rischio è cambiato e come	Verrà valutato il livello di definizione utile a valutare la modifica del rischio in base alle modifiche di singole condizioni (in particolare per l'analisi dei trattamenti nella privacy by design	Dall'offerta non si evincono elementi sufficienti a esplicitare la comparabilità	**8**	0	0	0	0	0,00
4	Coerenza: a fronte di valori di asset, minacce e vulnerabilità più elevati di altri, il livello è più elevato	Verrà valutato il rapporto di coerenza tra gravità del rischio e i singoli elementi presi in considerazione nell'analisi	Dall'offerta non si evincono elementi sufficienti a esplicitare la coerenza	**8**	0	0	0	0	0,00
5	Metodologia di valutazione dell'impatto del Data Breach	Sarà valutato il metodo di calcolo usato per generare l'esito finale della gravità in base alle Linee Guida WP29 sulla notifica delle violazioni dei dati personali e secondo i cirteri di completezza, ripetibilità, comparabilità e coerenza.	Il metodo di calcolo risulta basico.	**10**	0,4	0,4	0,4	0,4	4,00

6	Livello di personalizzazione dell'applicativo sulla realtà aziendale	Verrà valutata la flessibilità dell'applicativo di adattarsi alla procedura di gestione e notifica data breach aziendale	La personalizzazione dell'applicativo riguarda solo il workflow senza fare riferimento alla configurazione degli operatori coinvolti.	**5**	0,4	0,4	0,4	0,4	2,00
7	Procedura guidata con assistenza dedicata (suggerimenti per ogni singola domanda)	Verrà valutato il livello di assistenza e intuitività offerti	Offre una modalità di assistenza con presenza di help contestuale di campo che guida l'operatore	**3**	0,6	0,6	0,6	0,6	1,80
8	Complessità nella compilazione	Verrà valutato il livello di conoscenza della materia privacy che deve avere il compilatore e il tempo medio impiegato per concludere la procedura	Dall'offerta non si rilevano elementi sufficienti per la valutazione	**3**	0	0	0	0	0,00
9	Modulo gestione audit comprensivo di report dei risultati	Verrà valutata la profondità di analisi del modello di audit utilizzato data dal numero di elementi presi in considerazione e la loro specifica incidenza sull'esito finale	Dall'offerta si rileva la possibilità di analizzare più elementi e di assegnare a ciascuno di essi un peso di incidenza specifico. Si evidenzia la presenza di Check list	**7**	1	1	1	1	7,00
10	Ottenimento conformità ISO 27001	Il sistema consente al committente di conseguire certificazioni accreditate da parte di enti indipendenti (nominati da organismi di certificazione ufficiali) ISO 27001.	Non presente	**4**					0,00
11	Certificazioni	Verranno valutate eventuali certificazioni rilasciate a favore dell'operatore economico da parte delle istituzioni nazionali e internazionali	Certificazioni: ISO 9001 , ISO 27001	**3**	1	1	1	1	3,00
12	Migliorie	Verrà valutata la presenza di ulteriori moduli o opzioni	L'operatore propone le seguenti migliorie: n. 10 gg. di personalizzazione più consulenza normativa. Le proposte risultano di scarso interesse.	**3**	0,2	0,2	0,2	0,2	0,6
Punteggio qualitativo complessivo									**20,00**

Allegato A
Ditta LIGURIA DIGITALE

	Parametri	Criteri motivazionali	Motivazione	Punteggio max	Coefficiente assegnato Commissario Rauli	Coefficiente assegnato Commissario Garato	Coefficiente assegnato Commissario De Luzio	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio provvisorio (pre eventuale riparametrazione)
1	Completezza: considerati, al giusto livello di sintesi, tutti gli asset, tutte le minacce e tutte le vulnerabilità	Verrà valutata la quantità degli elementi presi in considerazione e il rapporto di incidenza di ciascuno sull'esito finale	La soluzionme propota prende in considerazione 160 vulnerabilità e160 contromisure Considera aspetti esterni al contesto. Il rischio varia in base al contesto. Emerge un modello completo e adattabile all'organizzazione specifica dell'ente. Si apprezza la numerosità degli elementi presi in considerazione e la possibilità di individuare per ciascuno uno spcifico valore di incidenza (assegnato in modo oggettivo e non dall'utente) necessario per permettere all'algoritmo di offrire un valore oggettivo e nello stesso momento declinato allo spcifico trattamento.	**8**	1	1	1	1	8,00
2	Ripetibilità: valutazioni condotte nello stesso contesto e nelle stesse condizioni danno gli stessi risultati	Verrà valutata la verifica dello scostamento dell'esito finale di più analisi svolte sul medesimo trattamento se svolto in tempi diversi oppure da soggetti diversi oppure ancora tra soggetti diversi in tempi diversi. Sarà valutato migliore lo scostamento minore	Dal documento tecnico emerge che le variabili che determinano lo scostamento dell'analisi sono connesse a variazioni non determinate dall'operatore ma dal contesto. Vengono elencate le varaibili di contesto e di condizione,	**8**	1	1	1	1	8,00
3	Comparabilità: valutazioni condotte in tempi diversi nello stesso contesto in condizioni diverse permettono di comprendere se il rischio è cambiato e come	Verrà valutato il livello di definizione utile a valutare la modifica del rischio in base alle modifiche di singole condizioni (in particolare per l'analisi dei trattamenti nella privacy by design	Il documento tecnico descrive con esaustività gli elementi presi in considerazione. Si apprezza l'eccellente livello di definizione del rischio per ogni condizione.	**8**	1	1	1	1	8,00
4	Coerenza: a fronte di valori di asset, minacce e vulnerabilità più elevati di altri, il livello è più elevato	Verrà valutato il rapporto di coerenza tra gravità del rischio e i singoli elementi presi in considerazione nell'analisi	La soluzione proposta utilizza più sistemi di ponderazione	**8**	1	1	1	1	8,00
5	Metodologia di valutazione dell'impatto del Data Breach	Sarà valutato il metodo di calcolo usato per generare l'esito finale della gravità in base alle Linee Guida WP29 sulla notifica delle violazioni dei dati personali e secondo i cirteri di completezza, ripetibilità, comparabilità e coerenza.	La soluzione proposta presenta apposita procedura guidata per la gestione degli eventi di violazione esaustiva rispetto alle richieste. Si apprezza la completezza tra la gestione del data breach e le attività successive (contromisure, gestione degli interessati e notifica garante).	**10**	1	1	1	1	10,00
6	Livello di personalizzazione dell'applicativo sulla realtà aziendale	Verrà valutata la flessibilità dell'applicativo di adattarsi alla procedura di gestione e notifica data breach aziendale	L'applicativo risulta flessibile. Si apprezza, in particolare, la possibilità di personalizzare completamente il workflow inerente la procedura di gestione e notifica dei data breach sia in termini di passaggi logici, di operatori interessati e la modalità di alert sul funzionamento del sistema, sullo stato di esecuzione delle procedure e sugli avvisi inoltrati al singolo utente sono oggetto di	**5**	1	1	1	1	5,00

7	Procedura guidata con assistenza dedicata (suggerimenti per ogni singola domanda)	Verrà valutato il livello di assistenza e intuitività offerti	La soluzione proposta presenta due modalità di assitenza delle procedure: una automatica e una guidata.	**3**	1	1	1	1	3,00
8	Complessità nella compilazione	Verrà valutato il livello di conoscenza della materia privacy che deve avere il compilatore e il tempo medio impiegato per concludere la procedura	La soluzione proposta consente di minimizzare il rischio di errore mediante la presenza di un motore inferenziale che permette lo svolgimento delle attività di compilazione anche da parte di un operatore senza particolari competenze privacy.	**3**	1	1	1	1	3,00
9	Modulo gestione audit comprensivo di report dei risultati	Verrà valutata la profondità di analisi del modello di audit utilizzato data dal numero di elementi presi in considerazione e la loro specifica incidenza sull'esito finale	La descrizione del modulo audit risulta completa e dettagliata. In particolare si apprezza la possibilità di inserire un ampio numero di elementi e di assegnare a ciascuno di essi uno specifico peso di incidenza sull'esito finale. Si aprezza anche la previsione di Chek list	7	1	1	1	1	7,00
10	Ottenimento conformità ISO 27001	Il sistema consente al committente di conseguire certificazioni accreditate da parte di enti indipendenti (nominati da organismi di certificazione ufficiali) ISO 27001.	Presente	**4**	1	1	1	1	4,00
11	Certificazioni	Verranno valutate eventuali certificazioni rilasciate a favore dell'operatore economico da parte delle istituzioni nazionali e internazionali	Certificazioni:ISO 27001con estensione ISO 27017 e 27018 - CSP qualificato Agid per i servizi IIAS e PAAS	**3**	1	1	1	1	3,00
12	Migliorie	Verrà valutata la presenza di ulteriori moduli o opzioni	Moduli ulteriori: Modulo "Cybersecurity - NIS" di particolare interesse per l'Azienda.	**3**	**1**	**1**	**1**	1	**3**

Punteggio qualitativo complessivo	**70,00**

Allegato A
Ditta EPS

	Parametri	Criteri motivazionali	Motivazione	Punteggio max	Coefficiente assegnato Commissario Rauli	Coefficiente assegnato Commissario Garato	Coefficiente assegnato Commissario De Luzio	Media aritmetica dei coefficienti	Punteggio provvisorio (pre eventuale riparametrazione)
1	Completezza: considerati, al giusto livello di sintesi, tutti gli asset, tutte le minacce e tutte le vulnerabilità	Verrà valutata la quantità degli elementi presi in considerazione e il rapporto di incidenza di ciascuno sull'esito finale	Dall'offerta si rileva che l'inserimento degli elementi da considerare è lasciata all'operatore così come l'incidenza dei singoli fattori sull'esito finale dell'analisi. Tale discrezionalità risulta essere troppo ampia per salvaguardare l'oggettività dell'analisi.	**8**	0,2	0,2	0,2	0,2	1,60
2	Ripetibilità: valutazioni condotte nello stesso contesto e nelle stesse condizioni danno gli stessi risultati	Verrà valutata la verifica dello scostamento dell'esito finale di più analisi svolte sul medesimo trattamento se svolto in tempi diversi oppure da soggetti diversi oppure ancora tra soggetti diversi in tempi diversi. Sarà valutato migliore lo scostamento minore	L'operatore determina oltre gli elementi di rischio anche il modello del calcolo. Tuttavia la ripetibilità risulta essere troppo vincolata dalle scelte dell'operatore.	**8**	0,2	0,2	0,2	0,2	1,60
3	Comparabilità: valutazioni condotte in tempi diversi nello stesso contesto in condizioni diverse permettono di comprendere se il rischio è cambiato e come	Verrà valutato il livello di definizione utile a valutare la modifica del rischio in base alle modifiche di singole condizioni (in particolare per l'analisi dei trattamenti nella privacy by design	L'operatore determina oltre gli elementi di rischio anche il modello del calcolo. Tuttavia la comparabilità risulta essere troppo vincolata dalle scelte dell'operatore.	**8**	0,2	0,2	0,2	0,2	1,60
4	Coerenza: a fronte di valori di asset, minacce e vulnerabilità più elevati di altri, il livello è più elevato	Verrà valutato il rapporto di coerenza tra gravità del rischio e i singoli elementi presi in considerazione nell'analisi	L'operatore determina oltre gli elementi di rischio anche il modello del calcolo. Tuttavia la coerenza risulta essere troppo vincolata dalle scelte dell'operatore.	**8**	0,2	0,2	0,2	0,2	1,60
5	Metodologia di valutazione dell'impatto del Data Breach	Sarà valutato il metodo di calcolo usato per generare l'esito finale della gravità in base alle Linee Guida WP29 sulla notifica delle violazioni dei dati personali e secondo i cirteri di completezza, ripetibilità, comparabilità e coerenza.	Dall'offerta non si evincono sufficienti elementi per valutare il metodo di calcolo usato.	**10**	0	0	0	0	0,00
6	Livello di personalizzazione dell'applicativo sulla realtà aziendale	Verrà valutata la flessibilità dell'applicativo di adattarsi alla procedura di gestione e notifica data breach aziendale	L'offerta presenta elementi dai quali si evince la possibilità di personalizzare sia la configurazione degli operatori coinvolti, sia il workflow.	**5**	0,6	0,6	0,6	0,6	3,00
7	Procedura guidata con assistenza dedicata (suggerimenti per ogni singola domanda)	Verrà valutato il livello di assistenza e intuitività offerti	Dall'offerta si rilevano solo accenni riferibili all'esistenza di modalità di assistenza guidata.	**3**	0,2	0,2	0,2	0,2	0,60

8	Complessità nella compilazione	Verrà valutato il livello di conoscenza della materia privacy che deve avere il compilatore e il tempo medio impiegato per concludere la procedura	Dall'offerta non si rilevano elementi sufficienti per la valutazione	**3**	0	0	0	0	0,00
9	Modulo gestione audit comprensivo di report dei risultati	Verrà valutata la profondità di analisi del modello di audit utilizzato data dal numero di elementi presi in considerazione e la loro specifica incidenza sull'esito finale	Dall'offerta si rileva la presenza del modulo audit, anche se non viene specificato il numero di elementi presi in considerazione e la possibilità di assegnare a ciascuno di essi uno spceifico peso di incidenza.	**7**	0,6	0,6	0,6	0,6	4,20
10	Ottenimento conformità ISO 27001	Il sistema consente al committente di conseguire certificazioni accreditate da parte di enti indipendenti (nominati da organismi di certificazione ufficiali) ISO 27001.	Non presente	**4**					0,00
11	Certificazioni	Verranno valutate eventuali certificazioni rilasciate a favore dell'operatore economico da parte delle istituzioni nazionali e internazionali	Certificazioni: ISO 9001 - 27001	**3**	1	1	1	1	3,00
12	Migliorie	Verrà valutata la presenza di ulteriori moduli o opzioni	Moduli ulteriori: Gestione elettronica dei consensi e Servizio aggiornamento normative. Tutti i moduli sono di scarso interesse.	**3**	**0,2**	**0,2**	**0,2**	**0,2**	**0,6**
			Punteggio qualitativo complessivo						**17,80**