



PROCEDURA DI GARA APERTA TELEMATICA PER LA CONCLUSIONE DI ACCORDI QUADRO CON PIÙ OPERATORI ECONOMICI E CON RIAPERTURA DEL CONFRONTO COMPETITIVO VOLTI ALL’AFFIDAMENTO DI LAVORI (OG1 – OG2 – OS3 – OS4 – OS21 – OS28 – OS30) O ALL’ AFFIDAMENTO CONGIUNTO DI PROGETTAZIONE E LAVORI (APPALTO INTEGRATO) (E.08 – E.10 – S.03 – IA.01 – IA.02 – IA.03) PER L’ATTUAZIONE DEL PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) –MISSIONI 5 (INCLUSIONE E COESIONE) E 6 (SALUTE) E DEL PIANO PER GLI INVESTIMENTI COMPLEMENTARI (PNC) PER LE AZIENDE SANITARIE DELLA REGIONE DEL VENETO
(Gara n. 2 – Nuove Opere)

**VERBALE DEL 21/11/2022
SEDUTA RISERVATA DEL RUP - VERIFICA OFFERTA ANORMALMENTE BASSA**

Il giorno 21 del mese di novembre dell’anno 2022, alle ore 9:30, presso la sede di Azienda Zero, Passaggio Gaudenzio 1, 35131 Padova, il RUP Ing. Daniele Panizzo, Direttore di U.O.C. Servizi Tecnici Patrimoniali presso l’Azienda ULSS 7 Pedemontana (in comando parziale presso Azienda Zero), presente in collegamento da remoto, alla presenza della Dott.ssa Valentina Rizzi, in qualità di testimone e segretario verbalizzante, e della Dott.ssa Alessandra Zanoni, in qualità di testimone, entrambe in servizio presso l’UOC CRAV di Azienda Zero, in conformità con quanto previsto dal Disciplinare di gara, procede all’espletamento delle operazioni di seguito descritte.

In via preliminare, il RUP procede alla rilettura dell’art. 19 del Disciplinare di gara nella parte in cui prescrive: *“Successivamente, avvalendosi, se ritenuto necessario, della Commissione, valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse ai sensi dell’art. 97, comma 3 del Codice mediante applicazione della soglia ivi prevista, ove sussistano almeno 3 offerte valide nonché le offerte che, secondo quanto previsto dall’art. 97, comma 6 del medesimo Codice appaiono, sulla base di elementi specifici, potenzialmente anomale.*

Ai sensi dell’art. 95, comma 10, la stazione appaltante prima dell’aggiudicazione procede, (Omissis), alla valutazione di merito circa il rispetto di quanto previsto dall’art. 97, comma 5, lett. d) del Codice.”

Sulla base di quanto previsto dalla citata norma, il RUP valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che sono apparse anormalmente basse ai sensi dell’art. 97, comma 3 del Codice mediante applicazione della soglia ivi prevista nonché delle offerte che, secondo quanto previsto dall’art. 97, comma 6 del medesimo Codice appaiono, sulla base di elementi specifici, potenzialmente anomale, tenendo conto a tal fine del punteggio attribuito dalla Commissione prima della riparametrazione e procede alla verifica della congruità dell’offerta anomala ai sensi dell’art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. con riferimento alla procedura in oggetto, gestita attraverso la piattaforma telematica Sintel con ID n. 157518374.

Premesso che nel Verbale di gara della seduta del 03/11/2022, la Commissione giudicatrice 2.2 ha rilevato che l’offerta economicamente più vantaggiosa per i Lotti 3 e 5 è quella presentata dal concorrente AR.CO. LAVORI SOC.COOP.CONTS con sede in Ravenna, avendo la stessa riportato i seguenti punteggi complessivi:

- Lotto 3 punti 97,865 /100;
- Lotto 5 punti 97,924 /100;

e considerato che lo stesso concorrente ha riportato sia nel punteggio assegnato all’offerta tecnica che a quello assegnato all’offerta economica un valore superiore ai 4/5 del punteggio massimo, al medesimo concorrente è stato richiesto di presentare per iscritto, come previsto dall’art. 97 del D. Lgs 50/2016 le spiegazioni in merito agli elementi costitutivi dell’offerta presentata di cui ai criteri ex art. 97, comma 4 e 5, del citato D.Lgs. 50/2016, al fine della verifica della congruità dell’offerta presentata.

Il RUP dà atto che AR.CO. LAVORI SOC.COOP.CONTS ha trasmesso tramite la piattaforma telematica Sintel, a mezzo PEC ed entro il termine previsto del 18/11/2022 apposita relazione a comprova dell’affidabilità delle offerte presentate per i Lotti 3 e 5 che si procede ad esaminare.

Visto l’art. 97, comma 4 del D. Lgs 50/2016, che recita:

“Le spiegazioni di cui al comma 1 possono, in particolare, riferirsi a:

- a) *l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;*
- b) *le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;*
- c) *l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;"*

e considerato che:

- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono, altresì, ammesse spiegazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D. Lgs 81/2008 e ssmmii;

tutto ciò premesso e considerato il RUP avvia l'esame - in seduta riservata - delle spiegazioni fornite dal richiamato Concorrente.

Il RUP, Ing. Daniele Panizzo, prima di iniziare i lavori di valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle spiegazioni (cfr. C.d.S. 09/03/2020 n. 1655, C.d.S. 08/04/2021 n.2843, C.d.S. 14/05/2021 n.3817, C.d.S. 09/08/2021 n.5795), ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Il RUP riscontra che il plico telematico, acquisito attraverso la piattaforma telematica Sintel, ID n. 157518374 in data 18/11/2022, contiene la documentazione di seguito indicata:

- *"Relazione Giustificativa Missioni 5 e 6 Salute".*

Tale documentazione è quindi oggetto di esame e valutazione da parte del RUP.

Nella suddetta documentazione il Concorrente esplicita le proprie giustificazioni ex art. 97 del D.Lgs. n.50/2016 e s.m.i. dettagliatamente, in relazione ai seguenti elementi:

- *D.Lgs. 50/2016, art.97, comma 4, lett.a): economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;*
- *D.Lgs. 50/2016, art.97, comma 4, lett.b): soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;*
- *D.Lgs. 50/2016, art.97, comma 4, lett.c): originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall' offerente;*
- *costi della manodopera;*
- *ulteriori informazioni ritenute utili a chiarimento delle giustificazioni dei prezzi unitari presentate.*

Il RUP, esaminata la documentazione presentata, dopo attento lavoro di valutazione, ritiene che le spiegazioni presentate dal concorrente AR.CO. LAVORI SOC.COOP.CONTS non siano sufficienti e, pertanto, dispone di richiedere apposita integrazione delle giustificazioni relative alla congruità dell'offerta in merito ai seguenti elementi:

- costi dei materiali;
- costi dei mezzi d'opera;

- costi dei trasporti;
- costi relativi ai servizi di ingegneria e architettura;
- quota prevista per le spese generali;
- utili d'impresa considerati complessivamente nell'ambito dell'offerta, sia per la componente lavori che per la componente servizi di ingegneria e architettura;
- giustificare l'importo indicato in sede di offerta relativo ai costi interni per la sicurezza.

Al concorrente è concesso il termine massimo del 24/11/2022 ore 12:00 al fine dell'integrazione delle giustificazioni di cui al presente verbale, da trasmettersi al RUP per mezzo della sezione "Comunicazioni" di Sintel.

Successivamente, come previsto dal Disciplinare, il RUP procede alla verifica dei costi della manodopera di cui all'art. 95, co. 10, D. Lgs. 50/2016, riportati dai concorrenti in sede di offerta nell'apposita Tabella inserita nel Modello di Offerta Economica, dando atto che con apposita comunicazione inviata con PEC a mezzo della piattaforma telematica Sintel è stato richiesto al concorrente GEMMO SPA, che non aveva provveduto alla compilazione della suddetta Tabella, "*di fornire alla scrivente Stazione Appaltante motivata giustificazione in merito al costo della manodopera indicato in sede di offerta di cui all'97, comma 5, lettera d)*" e che il medesimo operatore ha riscontrato nei termini prefissati per la presentazione delle giustificazioni in parola.

Dall'esame della documentazione presentata da ciascun concorrente, il RUP conferma il rispetto di quanto previsto agli art. 95, co. 10, e art. 97, co. 5, lett. d) D.Lgs. 50/2016, ritenendo che i costi della manodopera indicati da tutti gli operatori economici siano congrui.

La seduta si conclude alle ore 11:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Ing. Daniele Panizzo f.to

Dott.ssa Valentina Rizzi f.to

Dott.ssa Alessandra Zanoni f.to